

На основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције («Службени гласник РС», бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13 -УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији) и чл. 232. ст. 2. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, поступајући по решењу Одбора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) број 014-07-00-01382/2013-02 од 27.11.2013. године, у поступку покренутом на основу пријаве поднете против Ненада Станковића из Ниша, ради одлучивања о постојању повреде одредаба Закона о Агенцији, дана 7.04.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ненад Станковић, одборник и заменик председника Скупштине града Ниша, поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што није обавестио Агенцију да у тренутку ступања на јавне функције одборника и заменика председника Скупштине града Ниша обавља посао заменика директора ЈКП »Дирекција за јавни превоз града Ниша« из Ниша, супротно одредби чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, на тај начин што је на седници Скупштине града Ниша одржаној дана 18.09.2012. године, учествовао у одлучивању о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП »Дирекција за јавни превоз града Ниша« из Ниша, а дана 2.10.2013. године са Миљаном Јовановићем, као заступником наведеног јавног предузећа, закључио Анекс бр. 1 Уговора о раду бр. 1294/12 од 2.10.2012. године по основу ког је почео да обавља посао извршног директора ЈКП »Дирекција за јавни превоз града Ниша« из Ниша, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што о сукобу интереса који је имао није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ФУНКЦИЈЕ ЗАМЕНИКА ПРЕДСЕДНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА НИША

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у «Службеном гласнику Републике Србије» и у «Службеном листу града Ниша».

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Ненад Станковић да сноси трошкове објављивања одлуке о препоруци за разрешење у «Службеном гласнику РС» и у «Службеном листу града Ниша», о чему ће Агенција донети посебан закључак.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) број 014-07-00-00326/2012-11 од 9.08.2013. године, утврђено је да је Ненад Станковић, одборник и заменик председника Скупштине града Ниша, поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није обавестио Агенцију да у моменту ступања на јавне функције одборника Скупштине града Ниша и заменика председника Скупштине града Ниша обавља посао заменика директора ЈКП »Дирекција за јавни превоз града Ниша« из Ниша, као и да је поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, на тај начин што је присуствовао седници Скупштине града Ниша одржаној дана 18.09.2012. године, на којој се одлучивало о именовању в.д. директора ЈКП »Дирекција за јавни превоз града Ниша« из Ниша и на истој гласао за доношење решења о



именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, а дана 2.10.2013. године са Миљаном Јовановићем, као заступником наведеног ЈКП, закључио Анекс бр. 1 Уговора о раду бр. 1294/12 од 2.10.2012. године по основу ког обавља посао извршног директора у овом ЈКП, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што о сукобу интереса који је имао није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције, па му је на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са функције заменика председника Скупштине града Ниша. Одбор Агенције је решењем број 014-07-00-01382/2013-02 од 27.11.2013. године поништио наведено решење директора Агенције и предмет вратио на поновни поступак и одлучивање, уз образложење да је диспозитив решења противречан образложењу побијаног решења.

У поновљеном поступку разматране су чињенице и докази релевантни за одлучивање, па је одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Против Ненада Станковића, одборника Скупштине града Ниша и заменика председника Скупштине града Ниша, покренут је дана 7.12.2012. године поступак по поднетој пријави ради одлучивања о постојању повреде одредбе чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што приликом ступања на јавне функције одборника и заменика председника Скупштине града Ниша није обавестио Агенцију о обављању посла заменика директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша.

У току поступка који се води под бројем 014-07-00-00326/2012-11, против именованог је поднета и друга пријава због тога што истовремено врши јавну функцију заменика председника Скупштине града Ниша и обавља посао извршног директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, која је заведена под бројем 014-07-00-646/2012-11. Како се ради о пријавама поднетим против истог лица и по истом чињеничном стању и правном основу, дана 25.03.2013. године донет је закључак којим се спајају поступци који се воде пред Агенцијом број 014-07-00-00326/2012-11 и 014-07-00-00646/2012-11 против Ненада Станковића, тако да се има спровести јединствени поступак и донети једна одлука у складу са одредбама чл. 117. Закона о општем управном поступку.

Поступак покренут против Ненада Станковића ради одлучивања о повреди чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, дана 28.06.2013. године допуњен је обавештењем о покретању поступка за одлучивање о постојању повреде чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је именовани 18.09.2012. године, као одборник и заменик председника Скупштине града Ниша присуствовао седници Скупштине града Ниша на којој се одлучивало о предлогу за именовање и именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, као и због тога што је 2.10.2012. године са Миљаном Јовановићем, као заступником наведеног јавног предузећа, закључио Анекс уговора о раду по основу ког је почео да обавља посао извршног директора у овом ЈКП, а да о сумњи у постојање сукоба интереса није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка због одлучивања о постојању повреде чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, именовани је навео да су изнети чињенични наводи неспорни, да му се таква омашка десила због непознавања законске регулативе и да је очекивао да ће о својим обавезама те врсте бити обавештен од службе која обавља послове за Скупштину града.

Изјашњавајући се на допуну обавештења о покретању поступка од 28.06.2013. године, због одлучивања о постојању повреде чл. 27. и 32. Закона о Агенцији, именовани је навео да функцију заменика председника Скупштине града Ниша не врши на сталном раду, већ права из радног односа остварује у ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша». У изјашњењу је истакао да је у том јавном предузећу био запослен и пре именовања Миљана Јовановића за в.д. директора, да је обављао послове заменика директора предузећа а да је након именовања Миљана Јовановића за в.д. директора у том предузећу распоређен на радно место које по правима, обавезама и примањима није у рангу радног места на којем је претходно био, већ је нижег ранга. Такође наводи да се из података добијених од



Скупштине града Ниша не може закључити да је он гласао за доношење решења о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора и да, према одговору секретара Скупштине града Ниша од 6.03.2012. године, не постоји начин да се утврди ко је од присутних одборника чинио кворум а ко је гласао, као и да се из самог записника не може закључити да је он учествовао у гласању приликом доношења наведеног решења. Именовани истиче да, чак и да је гласао за или против именовања в.д. директора Миљана Јовановића, то не би утицало на крајњи исход гласања, јер је за именовање гласало 36 одборника, а да би се пуноважно донела одлука потребно је да за њу гласа већина од укупно присутних одборника (у овом случају 16 одборника), те сматра да није могао да утиче или избегне евентуално стварање «зависности према лицу које би могло да утиче на непристрасност у вршењу јавне функције». Даље наводи да у случају да однос зависности постоји јер се не може избећи, тај однос зависности сам по себи није забрањен и закон у том случају, када однос зависности постоји, налаже да се јавна функција не користи за стицање било какве користи или погодности. У погледу обавезе обавештавања, наводи да у тренутку одлучивања (чак и да је у њему учествовао) о именовању в.д. директора наведеног предузећа није постојао сукоб интереса јер, између њега и Миљана Јовановића није постојао никакав однос зависности, па самим тим није ни постојала обавеза обавештавања у смислу чл. 32. Закона о Агенцији, већ да се о сукобу интереса и обавези обавештавања, ако постоји, може говорити тек након именовања в.д. директора и његовог распоређивања на радно место извршног директора. Даље наводи да, у конкретном случају, не постоји сукоб интереса између послова које обавља у предузећу и функције у Скупштини, већ само кад се одлучује о тачки дневног реда седнице Скупштине која се односи на ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша».

Провером службене евиденције Агенције и читањем дописа Скупштине града Ниша број 06-38272012-02 од 31.10.2012. године утврђено је да именовани од 12.07.2012. године врши јавне функције одборника и заменика председника Скупштине града Ниша.

Увидом у фотокопије уговора о раду број 120/11 од 20.07.2011. године и Анекса бр. 1 уговора о раду број 1294/12 од 2.10.2012. године, утврђено је да је Ненад Станковић наведени Анекс уговора о раду закључио дана 2.10.2012. године са ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, кога је заступао Миљан Јовановић и да на основу закљученог Анекса уговора обавља посао извршног директора у наведеном ЈКП. Такође је утврђено да је именовани у овом предузећу обављао послове заменика директора почев од 20.07.2011. до 02.10.2012. године, када је наведеним анексом измењен уговор о раду, тако што је уговорено да именовани обавља послове извршног директора почев од 03.10.2012. године.

Читањем дописа Скупштине града Ниша број 06-134/2013-02 од 06.03.2013. године и увидом у приложене доказе - копију позива треће седнице Скупштине града Ниша бр. 06-256/2012-02 од 12.09.2012. године, евиденцију присутности одборника, извод из записника треће седнице Скупштине града Ниша и решење о именовању в.д. директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, број 06-277/2012-78-1-02 од 18.09.2012. године, утврђено је да је Ненад Станковић као одборник био присутан на седници Скупштине града Ниша одржаној дана 18.09.2012. године, на којој се одлучивало и донето решење о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша.

Законом о Агенцији, чл. 31. ст. 1, прописана је обавеза функционера који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани није Агенцији доставио обавештење да у тренутку ступања на јавне функције одборника и заменика председника Скупштине града Ниша обавља посао заменика директора у ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, а што именовани не спори у свом изјашњењу, чиме је извршио повреду одредбе чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање



функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Одредбом чл. 27. ст. 3. наведеног закона прописана је обавеза функционера да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Скупштина града је, у складу са чл. 28. ст. 1. и 2, у вези са чл. 66. ст. 3. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС», бр.129/07), највиши орган града који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, а који чине одборници. Одредбом чл. 32. ст. 1. тач. 1, 2, 6, 8. и 9, у вези са чл. 66. ст. 3, наведеног закона прописано је да скупштина града, у складу са законом, између осталог, доноси статут града и пословни града; доноси буџет и завршни рачун града; доноси прописе и друге опште акте; оснива службе, јавна предузећа, установе и организације утврђене статутом општине и врши надзор над њиховим радом; именује и разрешава управни и надзорни одбор, именује и разрешава директора јавних предузећа, установа, организација и служби, чији је оснивач и даје сагласност на њихове статуте, у складу са законом.

Према чл. 38. ст. 1. и 2, у вези са чл. 66. ст. 3. истог закона, председник скупштине организује рад скупштине, сазива и председава њеним седницама и обавља и друге послове утврђене законом и статутом општине. Председник скупштине, у складу са чл. 39, у вези са чл. 66. ст. 3. наведеног закона има заменика који га замењује у случају његове одсутности и спречености да обавља своју дужност, који се бира и разрешава на исти начин као и председник скупштине.

Директор јавног предузећа, у складу са чл. 16. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса («Службени гласник РС», бр. 25/00, 25/02, 107/05, 108/05-испр. и 123/07-др. Закон), који је био на снази до 25.12.2012. године, између осталог, представља и заступа предузеће; организује и руководи процесом рада и води пословање предузећа; одговара за законитост рада предузећа; подноси финансијске извештаје, извештаје о пословању и годишњи обрачун.

На основу наведеног несумњиво произлази да између јавних функција одборника и директора јавног предузећа у истој јединици локалне самоуправе постоји однос зависности, те да је Ненад Станковић као одборник Скупштине града Ниша, у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, интересно повезано лице са директором ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, утврђено је да је Ненад Станковић повредио чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији јер је, као одборник Скупштине града Ниша на седници одржаној дана 18.09.2012. године учествовао у одлучивању о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, и на тај начин што је 2.10.2012. године са Миљаном Јовановићем, у својству заступника наведеног јавног предузећа, закључио Анекс уговора о раду на основу ког обавља посао извршног директора у овом ЈКП, те чл. 32. ст. 1. истог закона, јер није писменим путем обавестио непосредно претпостављеног и Агенцију о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао, што је утврђено провером службене евиденције Агенције, а што ни функционер не спори у свом изјашњењу.

Приликом одлучивања о повреди Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења функционера да се из података добијених од Скупштине града Ниша не може закључити да је он на седници гласао за доношење решења о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора и да не постоји начин да се утврди ко је од одборника који су присуствовали



седници чинио кворум и ко је од њих гласао приликом доношења наведеног решења, али је нађено да нису од утицаја на другачије решавање у овој управној ствари, јер је у поступку несумњиво утврђено да између јавних функција одборника и директора јавног предузећа у истој јединици локалне самоуправе постоји однос зависности, те да је Ненад Станковић као одборник Скупштине града Ниша интересно повезано лице, у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, са директором ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, због чега је именовани био дужан да се изузме из одлучивања Скупштине града Ниша на седници одржаној дана 18.09.2013. године приликом доношења решења о именовању в.д. директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша, а што он није учинио, што је утврђено увидом у документацију - евиденцију присутности одборника и извод из записника треће седнице Скупштине града Ниша од 18.09.2012. године. Агенција је ценила и друге наводе из изјашњења функционера али је утврђено да су неосновани, из напред наведених разлога.

У поновљеном поступку, сагласно чл. 232. ст. 2. Закона о општем управном поступку, у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, утврђено је да су се стекли услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције заменика председника Скупштине града Ниша.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи функционеру, узета је у обзир чињеница да именовани поред јавне функције одборника, на коју је изабран непосредно од грађана, врши и јавну функцију заменика председника Скупштине града Ниша, на коју је изабран од стране одборника те скупштине и да се именовањем као заменику председника скупштине због утврђене повреде закона могу изрећи мере упозорења и мера јавног објављивања препоруке за разрешење у складу са чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији. Такође, узета је у обзир чињеница да се у конкретном случају повреда закона односи на необавештавање Агенције о томе да у тренутку ступања на јавну функцију функционер обавља други посао, као и на необавештавање Скупштине града Ниша и Агенције о сукобу интереса који је функционер у наведеној ситуацији имао, које повреде закона су такве природе да се не могу накнадно отклонити те изрицање мере упозорења не би постигло своју сврху, због чега је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење као мера којом се у конкретном случају испуњава сврха закона и сагласно чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 6, чл. 192. ст. 1, чл. 198. ст. 4. и чл. 232. ст. 2. Закона о општем управном поступку, у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- архиви

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по пријави поднетој против Ненада Станковића из Ниша, ради одлучивања о постојању повреде одредаба Закона о Агенцији за борбу против корупције, решавајући по жалби Ненада Станковића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-000326/2012-11 од 7.04.2014. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС, 108/13 - др. закон и 112/13 - др. пропис; у даљем тексту: Закон о Агенцији), на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 9.7.2014. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА жалба и ПОНИШТАВА решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-000326/2012-11 од 7.04.2014. године у делу у којем се утврђује да је Ненад Станковић поступио супротно одредби чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, на тај начин што је на седници Скупштине града Ниша одржаној дана 18.09.2012. године, учествовао у одлучивању о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ из Ниша, а дана 2.10.2012. године са Миљаном Јовановићем, као заступником наведеног јавног предузећа, закључио Анекс бр. 1 Уговора о раду бр. 1294/12 од 2.10.2012. године по основу ког је почео да обавља посао извршног директора у ЈП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ из Ниша, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што о сукобу интереса који је имао није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције, док се у преосталом делу жалба одбија КАО НЕОСНОВАНА.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-000326/2012-11 од 7.04.2014. године, ставом I, утврђује се да је Ненад Станковић, одборник и заменик председника Скупштине града Ниша, поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што није обавестио Агенцију да у тренутку ступања на јавне функције одборника и заменика председника Скупштине града Ниша обавља посао заменика директора ЈКП „Дирекција за јавни



превоз града Ниша“ из Ниша, као и да је поступио супротно одредби чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, на тај начин што је на седници Скупштине града Ниша одржаној дана 18.09.2012. године, учествовао у одлучивању о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ из Ниша, а дана 2.10.2012. године са Миљаном Јовановићем, као заступником наведеног јавног предузећа, закључио Анекс бр. 1 Уговора о раду бр. 1294/12 од 2.10.2012. године по основу ког је почео да обавља посао извршног директора у ЈП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ из Ниша, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што о сукобу интереса који је имао није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције, па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са функције заменика председника Скупштине града Ниша. Ставом II је одлучено да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном листу града Ниша“, а ставом III именовани је обавезан да сноси трошкове објављивања одлуке о препоруци за разрешење о чему ће Агенција донети посебан закључак.

Против овог решења Ненад Станковић благовремено је изјавио жалбу у којој је навео да првостепени орган није поступио по одлуци другостепеног органа, као и да је изрека решења противречна сама себи и разлозима за доношење решења, односно разлози о битним чињеницама су противречи ономе што се у образложењу наводи о садржини исправа, записника и исказа датих у поступку. Навео је да се у изреци ожалбеног решења наводи да је на седници Скупштине града одржаној 18.09.2012. године учествовао у одлучивању о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ из Ниша, док је у самом образложењу решења утврђено да је као одборник био присутан на седници Скупштине града Ниша одржаној 18.09.2012. године, на којој се одлучивало и донето решење о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“. Даље је навео да је првостепени орган утврдио да је био присутан на седници Скупштине на којој се одлучивало о именовању в.д. директора, али не и да је непосредно учествовао у одлучивању, из чега јасно произлази да првостепени орган није ни једним изведеним доказом утврдио да је непосредно учествовао у одлучивању, а управо то се наводи у изреци решења. Навео је да само присуствовање седници не представља кршење одредби Закона, а првостепени орган, иако за то нема никакве доказе у изреци решења констатује да је учествовао у одлучивању и на томе заснива тврдњу да је био у сукобу интереса. Такође је навео да је Одлуком Скупштине Града од 12.07.2012. године изабран за заменика председника Скупштине, а решењем Одбора за административна питања је утврђено да права и обавезе у вези са радом и по основу рада остварује у Скупштини града почев од 7.09.2012. године, дана 18.09.2012. године, на основу решења Одбора за административна питања престаје му радни однос у Скупштини Града Ниша, из чега произлази да 18.09.2012. године када је одржана седница Скупштине на којој је изабран в.д. директор није имао статус „интересно повезаног лица“ како је образложено ожалбеним решењем полазећи од чињенице да је тог дана остваривао права и обавезе са радом и по основу рада у Скупштини града, тј. био је на сталном раду, па самим тим наведена права у предузећу ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ није могао да



остварује. Надаље је навео да је у образложењу ожалбоног решења првостепени орган утврдио да између јавних функција одборника и директора јавног предузећа у истој јединици локалне самоуправе постоји однос зависности, те да је као одборник интересно повезано лице са директором ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“, из чега произлази да су одлучне чињенице у поступку и образложењу решења, па и повреда Закона, утврђене у односу на јавну функцију одборника, а не и јавну функцију заменика председника Скупштине, с обзиром на то да у обављању јавне функције одборника, одборник има право да гласа, односно учествује у одлучивању на седници скупштине. Јавна функција заменика председника скупштине града подразумева овлашћења у случајевима одсутности и спречености председника и то у погледу заказивања и вођења седнице скупштине града. Навео је да је првостепени орган погрешно применио материјално право јер није у изреци решења утврдио повреду Закона и меру која се односи на јавну функцију одборника, за коју се и везује право да у скупштини одлучује, односно гласа, а за коју је у образложењу решења и утврђивао одлучне чињенице, већ према функцији заменика председника. Навео је да право гласа има одборник, па и заменик председника скупштине града јер је одборник, а не обрнуто, а разлог за постојање сукоба интереса и односа зависности се везује за функцију одборника и постоји и по престанку функције заменика председника скупштине града. Навео је да је првостепени орган погрешно изрекао и меру из члана 51. Закона о Агенцији, а требао је да изрекне меру из члана 51. став 2. која се односи на лица непосредно изабрана од стране грађана. Навео је да се изреченом мером не постиже сврха закона јер чак и да престане функција заменика председника скупштине, одборник може да учествује у одлучивању. Предложио је да другостепени орган уважи жалбу, решење поништи и предмет врати на поновно одлучивање.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука којом се утврђује да је Ненад Станковић поступио супротно одредби чл. 27. ст. 3. Закона о Агенцији, на тај начин што је на седници Скупштине града Ниша одржаној дана 18.09.2012. године, учествовао у одлучивању о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ из Ниша, а дана 2.10.2012. године са Миљаном Јовановићем, као заступником наведеног јавног предузећа, закључио Анекс бр. 1 Уговора о раду бр. 1294/12 од 2.10.2012. године по основу ког је почео да обавља посао извршног директора у ЈП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ из Ниша, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што о сукобу интереса који је имао није обавестио Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције, а ово стога јер је првостепени орган погрешно утврдио одлучне чињенице.

Наиме, увидом у списак одборника који су присуствовали 3. седници Скупштине града Ниша од 18.09.2012. године, који се налази у списима предмета, утврђено је да се Ненад Станковић налази на списку присутних одборника, а из Извода из записника са 3. седнице одржане 18.09.2012. године, у тачки 78 (у оквиру које је на дневном реду као 1. подтачка био предлог решења о именовању вршиоца дужности директора ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“), произлази да је на седници утврђен кворум од 36 одборника. Из обавештења секретара скупштине града Ниша од 6.03.2013. године, произлази да је, према евиденцији, седници присуствовало 59 одборника, али да је у тренутку доношења одлуке о именовању



Миљана Јовановића на функцију в.д. директора ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ у сали био кворум од 36 одборника, да скупштина нема техничких могућности за електронско гласање те не постоји начин да се поуздано утврди ко је од одборника који су присуствовали седници чинио кворум у сали и како је ко од њих гласао.

Имајући у виду напред наведено, Одбор Агенције налази да је првостепени орган погрешно утврдио да је Ненад Станковић као одборник Скупштине града Ниша на седници одржаној дана 18.09.2012. године учествовао у одлучивању о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП «Дирекција за јавни превоз града Ниша» из Ниша имајући у виду да функционер оспорава да је учествовао у одлучивању о именовању наведеног директора, а да нема доказа да је именовани присуствовао седници приликом одлучивања о овој тачки дневног реда. С обзиром на наведено, погрешно је утврђено и да се приликом закључивања анекса уговора о раду са Миљаном Јовановићем, у својству заступника наведеног јавног предузећа, на основу ког обавља посао извршног директора, налазио у ситуацији сукоба интереса, и да је имао обавезу да поступи по одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Правилно је првостепени орган утврдио да је именовани повредио одредбу чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији којом је прописана обавеза функционера који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Ово стога јер је провером службене евиденције Агенције и увидом у допис Скупштине града Ниша број 06-38272012-02 од 31.10.2012. године утврђено да именовани од 12.07.2012. године врши јавне функције одборника и заменика председника Скупштине града Ниша, а увидом у службену евиденцију Агенције утврђено је да именовани није Агенцији доставио обавештење да у тренутку ступања на јавне функције одборника и заменика председника Скупштине града Ниша обавља посао заменика директора у ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“ из Ниша, а што именовани није оспоравао током поступка.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је ценио жалбене наводе који се односе на то да је првостепени орган у ожалбеном решењу погрешно применио материјално право јер је изрекао меру у односу на функцију заменика председника скупштине града и да се изреченом мером не постиже сврха закона, али је нашао да су исти неосновани. Ово стога што именовани поред јавне функције одборника, на коју је изабран непосредно од грађана, врши и јавну функцију заменика председника скупштине града Ниша, на коју је изабран од стране одборника ове скупштине, те му се, као заменику председника скупштине града Ниша, због утврђене повреде закона могу изрећи мера упозорења и мера јавног објављивања препоруке за разрешење у складу са одредбом чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији. У конкретном случају, учињена повреда Закона о Агенцији је такве природе да се не може накнадно отклонити, те Одбор Агенције налази да је мера јавног објављивања препоруке за разрешење са функције заменика председника Скупштине града Ниша адекватна мера за учињену повреду и да се овом мером испуњава сврха закона.



Имајући у виду наведено, како је првостепени орган у делу одлуке у којем се утврђују повреде чл. 27. ст. 3. и и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, погрешно утврдио чињенично стање, односно да је функционер учествовао у одлучивању о именовању Миљана Јовановића за в.д. директора ЈКП „Дирекција за јавни превоз града Ниша“, то је Одбор Агенције, применом одредбе чл. 233. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано у чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, жалбу делимично уважио и у том делу поништио ожалбено решење.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
014 Број 07-00-01382/2013-02 од 9.07.2014. године

